

**PRIMERAS JORNADAS DE INVESTIGACION EN ARQUITECTURA**  
**15,16 y 17 de Julio 2002. Facultad de Arquitectura. Arq. Jorge Di Paula.**

Buscando caminos de aproximación, investigar en Arquitectura implica definir el campo de conocimiento, la manera de estudiarlo y el conjunto de instrumentos para incidir en las transformaciones de dicho campo.

Partiendo de la denominación aceptada en nuestro medio, de la Arquitectura como el **entorno construido y habitado en todas sus escalas espaciales**, es necesario una precisión en el acotado del amplio espectro espacial desde el objeto (espacio lleno de materia) hasta el territorio (espacio lleno de usos). La tradicional referencia al objeto, edificio y ciudad-territorio ha llevado, a la definición de formas de actuación profesional diferenciadas en acciones de diseño, proyecto y plan.

Sin embargo, actualmente, no solo está cuestionada esta definición tradicional de la inserción profesional, sino que también lo están las escalas espaciales de referencia.

En relación a la inserción profesional, se la cuestiona por el incremento de la incertidumbre en la relación forma-función, el desarrollo temporal de los procesos y en la multiplicidad de actores y disciplinas intervinientes, que ya no son exclusivas de un Plan de acción sobre el territorio.

En relación a las escalas de actuación, se fortalecen interfases espaciales subsumidas en la tradicional ordenación, como el interiorismo, entre el objeto y el edificio; las áreas caracterizadas y en particular el habitat residencial, entre el edificio y la ciudad; las áreas metropolitanas entre la ciudad y el territorio. En cada una de estas interfases espaciales, se han desarrollado nuevos problemas, y se han intentado nuevas respuestas, que implican un nuevo subsistema de conocimiento y actuación, que no pueden ser respondidas ni por la Teoría ni por la Práctica tradicional del arquitecto. De aquí se desprende la necesidad de la Investigación Teórica, Metodológica, Empírica y Práctica<sup>1</sup> de las interfases, sin desmedro del avance de la Teoría del Objeto, del Edificio del Urbanismo.

Cada una de las escalas de conocimiento y acción, obviamente implican diferentes componentes pedagógicos y la necesidad de investigación didáctica específica. Sin embargo tanto en la investigación de la realidad socioespacial como en la gestión para su transformación es posible distinguir 2 grandes paradigmas que sintéticamente se relacionan con dos concepciones de la relación entre sujeto investigador o transformador y objeto investigado o a transformar.

Bunge defiende el paradigma denominado "cientificista", emanado fundamentalmente del área de las ciencias naturales, en que la realidad se "descubre" por el investigador, se propone alcanzar conocimientos objetivos independientes del observador, con resultados de validez universal, sin dependencia del interés material o del consenso o de la intersubjetividad de los investigadores.

Kuhn, basándose en el desarrollo de las ciencias sociales y de los propios cambios derivados de las ciencias físicas, propone otro paradigma donde la realidad se construye socialmente, acepta la incidencia del observador sobre el objeto observado, con resultados de validez histórico, y considerando el valor de la intersubjetividad.

En términos prácticos y más domésticos podemos entender la postura de Bunge en relación con las ciencias naturales y el arte individual y la postura de Kuhn en relación a las ciencias sociales y el arte colectivo.

Es lo que hemos denominado esquemáticamente, en otras oportunidades, el paradigma del Arquitecto autor y el paradigma del Arq. actor. El Arquitecto autor está rodeado de asesores. El Arquitecto actor está rodeado de agonistas, y él no es precisamente el protagonista, aunque puede serlo, pero no continuamente.

La postura científicista de Bunge también es cuestionada por la epistemología de la investigación-acción-participativa. Esta postura es una variante de la investigación con predominio del valor de la práctica y la experiencia frente a la investigación teórica y metodológica donde predomina una aproximación teórica. Esto no quiere decir que la investigación acción o investigación participativa

---

<sup>1</sup> Siguiendo la terminología de Pedro Demo, en "Investigación participante". Editorial Kapelutz. 1985.

no tenga sustento teórico pero se admite explícitamente el componente político ( creación o transferencia de poder de decisión) de la acción práctica.

La Arquitectura como espacio habitado comparte estos dos paradigmas y de aquí, las dificultades de inclinarse, por encuadrarla en el área de las ciencias y tecnologías fisiconaturales (ciencias básicas, ingeniería, química ), o en el área de las ciencias y tecnologías sociales, o en ninguna de las dos.

Pedro Demo en su libro sobre la investigación-participante argumenta en apoyo del paradigma que busca el mejoramiento de la calidad de vida de la población, como un camino alternativo al mejoramiento de la producción de bienes o de la destrucción bélica.

Siendo que nuestra actuación en la Unidad de Vivienda se orienta por un paradigma más cercano a lo defendido por Kuhn y Demo, explicitaremos con mayor detalle su contenido.

Demo parte de que hay una "autonomía relativa", entre las metodologías de conocimiento y acción en el campo de las ciencias naturales y de las ciencias sociales.

En principio, las ciencias sociales, son intrínsecamente ideológicas considerando la "justificación política de las posiciones sociales" mientras que las ciencias naturales lo son extrínsecamente.

Por otra parte la realidad socioespacial es histórica, es decir que su objeto de conocimiento no es algo que este dado, que acontece , que está hecho, sino que puede ser hecha, y por lo tanto es intrínsecamente conflictiva."Entre los conflictos básicos están la desigualdad social y la dominación que son las estructuras fundamentales de la dinámica histórica".

En la realidad socioespacial, hay una identidad entre sujeto y objeto ya que el objeto de estudio nos involucra como investigadores humanos de una obra humana o a realizarse por humanos.

Por último la realidad socioespacial se manifiesta tanto bajo formas cuantitativas como cualitativas dificultando el proceso de medición. No olvidemos que en la observación de las pequeñas partículas físicas, la observación del investigador modifica lo observado. Y también el desarrollo de la investigación dura de las ciencias fisiconaturales, han aceptado el principio de incertidumbre y el caos, como bifurcación azarosa de tendencias históricas.

## CONCLUSIONES

1.- La investigación en Arquitectura tiene escalas espaciales específicas y metodologías específicas de abordaje.

2.- Las tradicionales escalas del objeto, el edificio y la ciudad territorio se ven enriquecidas por las interfases del interiorismo, hábitat residencial y área metropolitana.

3.- Salvo un planteo de pasos muy generales en procura del conocimiento a saber: descubrimiento del problema; planteo preciso del problema; búsqueda de antecedentes; tentativas de solución del problema; obtención de una solución; de las consecuencias de la solución; puesta a prueba de la solución; corrección de la solución y vuelta a empezar, cada escala espacial tiene procedimientos específicos, particulares e intransferibles. Diseñar un tenedor y una ciudad comparten el proceso indicado pero no deja de ser una ingenuidad, en el mejor de los casos, pretender transformar esa generalidad sin particularizarla operativamente.

4.- En el conocimiento y en las prácticas del Arquitecto aparecen otros actores complementarios de los tradicionales asesores, vinculados fundamentalmente a las ciencias humanas y sociales. Las ciencias humanas y sociales, no son solamente un "medio ambiente del sistema arquitectónico" sino que forman parte del sistema y por lo tanto son instrumentos teóricos pero también esencialmente prácticos.

5.- No hay contradicción entre la investigación y la invención (creación), ya que ciencia y arte tienen un punto en común: la invención de hipótesis como respuesta a una pregunta inteligente, pero también tienen una diferencia: la hipótesis en el campo de la ciencia es el comienzo de la investigación buscando su verificación o su falsación, mientras que en el arte es el final, buscando su aceptación o no, o ni siquiera eso.

6.- Los ambitos institucionales de la Facultad debe dar cuenta de la diversidad de escalas y de enfoques y replantearse la estructura tradicional de la investigación en Institutos que nacieron ( a excepcion de Urbanismo) con una impronta disciplinar orientada a la enseñanza de las materias teóricas (teoría, historia, diseño y construcción) generando ambitos de desarrollo de integración teórica, metodologica, empírica y practica de las materias en ámbitos espaciales específicos.

7.- La investigación pedagógica, deberá dar cuenta de los 2 paradigmas explicitados brevemente, en la medida de su importancia no solo de las escalas mayores de la arquitectura sino también a escala del edificio y de los objetos de uso.